

U Zagrebu, dana 20. lipnja 2023. godine

Na poslovni broj predmeta: St-1719/17

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

**Dužnik:** **AWT INTERNATIONAL d.o.o.**, Zagreb, Slavonska avenija 52/a, OIB: 57159149897, zastupano po Boženki Mostarčić, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Boženka Mostarčić i Maro Ogresta, Zagreb, Selska 25

**Vjerovnik:** **P.B. GRAD d.o.o.**, Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 10120762935, zastupano po Stjepanu Loviću, Ireni Čaček i ostalim odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Grubišić & Lović & Lalić d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52

**Predmet:** predstečajni postupak

## ODGOVOR NA ŽALBU

vjerovnika od 31.5.2023.

punomoć u spisu

1. Dužnik ovime daje odgovor na žalbu vjerovnika od 31.5.2023. godine objavljenu na e-oglasnoj ploči suda u predmetu gornjeg broja dana 1.6.2023. godine (dalje u tekstu: **“žalba”**), izjavljenu protiv rješenja naslovnog suda od 25. svibnja 2023. godine, poslovni broj 89. St-1719/17-113 (dalje u tekstu: **“rješenje”**), kojim je određeno brisanje u sudskom registru statusa dužnika „potvrđen predstečajni sporazum“.
2. Žalba vjerovnika je neosnovana.
3. Vjerovnik pobija rješenje, u bitnome, iz sljedećih razloga: (i) nedostatnog obrazloženja rješenja o prihvatljivosti “Izvješća o obavljenim dogovorenim postupcima vezano uz okončanje predstečajnog postupka AWT INTERNATIONAL d.o.o., Zagreb, sačinjenim od strane KRAKO – REVIZIJA d.o.o. za reviziju, računovodstvo i savjetovanje, Zagreb, Ljubljanska 25, po ovlaštenom revizoru Kseniji Kramar, od 31. ožujka 2023. godine” (dalje u tekstu: **“Izvješće revizora”**) kao adekvatnog dokaza za utvrđenje činjenice ispunjenja svih obveza iz predstečajnog sporazuma dužnika te zbog (ii) rješenjem utvrđenog brisanja statusa “potvrđenog predstečajnog sporazuma” prije okončanja parnice koja se vodi o osporenoj tražbini između dužnika i vjerovnika te, s tim povezanim polaganjem iznosa osporene tražbine vjerovnika u javnobilježnički polog.

Dužnik se nastavno očituje o navodima žalbe.

#### **4.      Žalbeni razlozi iz točke I. žalbe**

4.1. Vjerovnik tvrdi da je činjenica podmirenja svih tražbina predstečajnog sporazuma utvrđena neobrazloženim prihvaćanjem zaključka sadržanog u Izvješću revizora, donosno da rješenje ne sadrži obrazloženje zašto sud smatra da je Izvješće revizora adekvatan dokaz ispunjenja obveza iz predstečajnog sporazuma i zašto smatra da je isto sačinjeno u skladu s pravilima struke od strane treće nepristrane osobe, pa tako vjerovnik u žalbi navodi: *“Sud u točki 7. obrazloženja pobijanog rješenja tek kratko konstatira da je Izvješću poklonio vjeru jer je sačinjeno od strane treće nepristrane osobe, u skladu s pravilima struke”*,

Suprotno navodima vjerovnika, sud je dostatno i jasno obrazložio razloge zašto je poklonio vjeru Izvješću revizora – jer je isto sačinjeno u skladu s pravilima struke od strane treće nepristrane osobe (ovlaštenog revizora).

Notorna je činjenica da ovlašteni revizor, po definiciji, pri pružanju usluga za koje je ovlašten i angažiran postupka po pravilima struke, dakle, nepristrano i stručno, te je upravo zbog tih svojstava i angažiran od strane dužnika, kao naručitelja usluge. Stoga, obrazloženje rješenja ne treba sadržavati ništa više od onog što je istim navedeno.

Da je tomu tako, potvrđuje sudska praksa Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, i to: rješenje posl.br. 3 Stpn-206/2014-126 od 24. siječnja 2020. i rješenje posl. br. 2 Stpn-365/2013-73 od 8. srpnja 2022., kojima je nadležni sud, u postupcima istovjetnim ovom postupku, odredio brisanje u sudskom registru statusa odobrene predstečajne nagodbe, poklanjajući vjeru izvještaju ovlaštenog revizora kojim je utvrđeno ispunjenje obveza iz predstečajne nagodbe (u navedenim slučajevima izvještaju ovlaštenog revizora BDO Croatia d.o.o. i ovlaštenog revizora KPMG Croatia d.o.o.), pri čemu nadležni sud uopće nije obrazlagao, niti dovodio u pitanje, da su izvješća ovlaštenog revizora sačinjena od nepristrane treće osobe i po pravilima struke.

Dokaz: - rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, poslovni broj 3 Stpn-206/2014-126 od 24. siječnja 2020.  
- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, poslovni broj 2 Stpn-365/2013-73 od 8. srpnja 2022.

Nadalje, ovlašteni revizor koji je sačinio Izvješće revizora u ovom predmetu, sačinio je i izvješće o ispunjenju obveza predstečajne nagodbe u istovjetnom postupku ovome koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Osijeku, u kojem je postupku rješenjem posl. br. 14 Stpn-224/2014-87 od 8. srpnja 2020. g. određeno brisanje zabilježbe odobrene predstečajne nagodbe, te navedeno:

*“Dokumentacija u spisu, a osobito izvješće revizorske tvrtke KRAKO-REVIZIJA d.o.o. za reviziju, računovodstvo i savjetovanje, Zagreb, Ljublanica 25, OIB 53962096383 ukazuju na osnovanost zahtjeva za određivanje brisanja zabilježbe dopuštanja (odobravanja) sklapanja predstečajne nagodbe, međutim činjenica brisanja tog statusa je bez utjecaja na vjerovnike koji eventualno nisu namireni u cijelosti prema odobrenoj predstečajnoj nagodbi.”*

Dokaz: - uvid u e-oglasnu ploču sudova, posl.br. Stpn-224/2014, Trgovački sud u Osijeku

4.2. U odnosu na navode žalbe kojima vjerovnik ukazuje da niti Stečajnim zakonom niti Zakonom o sudskom registru nije posebno zakonski normirano brisanje zabilježbe (ispravno: statusa)<sup>1</sup> potvrđenog predstečajnog sporazuma, pa da je sud baš zbog toga imao dužnost iznijeti konkretne razloge zašto smatra da je Izvješće revizora adekvatan dokaz činjenici ispunjenja tražbina predstečajnog sporazuma, dužnik ističe da ni ovaj žalbeni navod nije osnovan, zbog istih razloga koje je dužnik naveo u prethodnoj toč. 4.1. ovog podneska.

Dodatno, dužnik upućuje na činjenicu da su citirana i priložena rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu iz toč. 4.1., donesena sukladno istoj zakonskoj odredbi iz čl. 38. st. 4. Zakona o sudskom registru na kojoj je prvostupanjski sud utemeljio pobijano rješenje.

4.3. Vjerovnik opsežno, ali u cijelosti promašeno, problematizira činjenicu da je Izvješće revizora sačinjeno u skladu s angažmanom dogovorenim između ovlaštenog revizora i uprave društva (dužnika), te mu je iz tog razloga upitno kako je i zašto sud utvrdio da je Izvješće revizora sačinjeno u skladu s pravilima struke i od strane treće nepristrane osobe.

Neosnovan je navod vjerovnika da bi za sud, kod prosudbe Izvješće revizora, trebala biti upitna činjenica da je dužnik angažirao ovlaštenog revizora temeljem dogovora (ugovora) i da je dogovorno (ugovorno) definiran opseg i svrha tog angažmana, iz razloga koje je dužnik naveo ranije u toč. 4.1. kao i iz razloga koje dužnik nastavno navodi.

Već je u samom uvodu Izvješća revizora navedeno: *“Temeljem dogovora s Upravom Društva, revizor mora izraditi pisano izvješće u kojem mora navesti da li su točni i potpuni financijski podaci o ispunjenju obveza iz predstečajnog sporazuma.”* Dakle, radi se o dogovoru prema kojem ovlašteni revizor mora u pisanom izvješću navesti točne i potpune podatke o ispunjenju obveza iz predstečajnog sporazuma.

Dužnik ističe da je Izvješće revizora sačinjeno u skladu s “Međunarodnim standardom za povezane usluge (MSPU) 4400 (izmijenjeni), Angažmani za dogovorene postupke” (dalje u tekstu: “**(MSPU) 4400**”). Da je tako sačinjeno Izvješće revizora valjan dokaz utvrđenja činjenice ispunjenja obveza iz predstečajnog sporazuma potvrđuje i ranije citirana sudska praksa.

Naime, iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu posl.br. 3 Stpn-206/2014-126 od 24. siječnja 2020. godine je razvidno da je nadležni sud poklonio vjeru izvješću revizora sačinjenom u skladu s (MSPU) 4400, odnosno izvještaju revizora o obavljenim dogovorenim postupcima, u kojem je citiranom rješenju navedeno:

*“Uvidom u Izvještaj o obavljenim dogovorenim postupcima u vezi s financijskim informacijama prijevremeno otplaćenih obveza iz predstečajnih nagodbi sastavljenog po ovlaštenom revizoru BDO Croatia d.o.o., Zagreb utvrđeno je da isti potvrđuje da su sve obveze društva iz predstečajnih nagodbi u potpunosti podmirene te da nema nepodmirenih obveza iz predstečajnih nagodbi osim ZABA mezanin potraživanja koje imaju Nekretnine Central d.o.o., a otpлата kojih je regulirana posebnim sporazumom sklopljenim između društva i Nekretnine Central d.o.o.”*

---

<sup>1</sup> Na više mjesta u žalbi je navedeno „zabilježba“ umjesto „status“, što ne mijenja suštinu žalbenih navoda, pa dalje u ovom podnesku dužnik to neće posebno označavati.

Dokaz: - rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, poslovni broj 3 Stpn-206/2014-126 od 24. siječnja 2020.

- Izvještaj o obavljenim dogovorenim postupcima od 29. listopada 2019., BDO Croatia d.o.o., objavljen na e-oglasnoj ploči sudova, Stpn-206/2014, 31.12.2019.

4.4. Navodi vjerovnika kojima ističe da se ovlašteni revizor koji je sačinio Izvješće revizora te revizijsko društvo KRAKO – REVIZIJA d.o.o. za reviziju, računovodstvo i savjetovanje ne nalaze na popisu stalnih sudskih vještaka pa da je stoga upitna njihova nepristranost su neosnovani, iz razloga u prethodnim izlaganjima dužnika, kao i zbog razloga iz naredne toč. 4.5.

4.5. Vezano za navode vjerovnika o povredama pravila o dokazivanju, odnosno tvrdnji vjerovnika da je prvostupanjski sud bio dužan u ovom postupku provesti vještačenje na okolnost utvrđivanja činjenice podmirenja svih obveza po predstečajnom postupku po vještaku financijske struke s liste stalnih sudskih vještaka, dužnik prvenstveno ističe da takvo ovlaštenje niti obveza suda nisu propisani Stečajnim zakonom, a kojim je zakonom reguliran predstečajni postupak.

Nadalje, kako dužnik u ovom postupku uopće nije predlagao izvođenje dokaza vještačenjem radi utvrđivanja činjenice ispunjenja obveza iz predstečajnog sporazuma, s obzirom da je isto sukladno sudskoj praksi utvrđeno izvješćem ovlaštenog revizora, to sud nije bio dužan niti ovlašten odlučivati o izvođenju dokaza koji stranka nije predložila, kako se vjerovnik pogrešno poziva na primjenu odredbi čl. 250., čl. 252. i čl. 259. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Priložena sudska praksa potvrđuje da je u postupcima istovjetnim ovom postupku činjenica ispunjenja obveza iz predstečajnog sporazuma utvrđena izvješćem ovlaštenog revizora, angažiranog od strane dužnika, a ne vještačenjem po vještaku financijske struke s liste stalnih sudskih vještaka, te da su nadležni sudovi tako sačinjenom izvješću poklonili vjeru.

4.6. Dužnik će se osvrnuti i na sudsku praksu Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, i to na zaključak poslovni broj 4 Stpn-426/2014-34 od 13. travnja 2023. godine kojim je naloženo sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu brisanje zabilježbe odobrene predstečajne nagodbe predstečajnog dužnika, P.B. GRAD d.o.o., Zagreb, ovdje žalitelja.

U tom je postupku predstečajni dužnik, ovdje vjerovnik (žalitelj), kao dokaz ispunjenja obveza iz predstečajne nagodbe, za dio vjerovnika od kojih nije mogao pribaviti izjave o podmirenju obveza predstečajne nagodbe priložio vlastitu knjigovodstvenu evidenciju – kartice kupaca i izjavu direktora samog predstečajnog dužnika, te je jednog vjerovnika osporene tražbine podmirio uplatom dugovanog iznosa u javnobilježnički polog.

Tako je u podnesku predstečajnog dužnika P.B. GRAD d.o.o., ovdje žalitelja, od 23. prosinca 2022. godine kojim je predloženo nadležnom sudu donošenje odluke o brisanju zabilježbe predstečajnog postupka u sudskom registru, navedeno:

*“...U odnosu na vjerovnike za koje nije bilo moguće pribaviti Izjavu da su podmirene sve obveze sukladno sklopljenoj predstečajnoj nagodbi, Predstečajni dužnik dostavlja knjigovodstvenu vjerodostojnu dokumentaciju predstečajnog dužnika - Kartice kupaca iz kojih je razvidno da je Predstečajni dužnik ispunio sve obveze preuzete predstečajnom nagodbom ... Podmirenje tražbine vjerovnika Reliance Globalcom, Brandford, Vanco UK Ltd. Units 1&2 Great West Plaza, UK, TW89RE uplatom dugovanog iznosa u javnobilježnički polog.”*

Dokaz: - zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu,  
poslovni broj 4 Stpn-426/2014-34 od 13. travnja 2023.  
- podnesak P.B. Grad d.o.o. od 23.12.2022., na posl.br. Stpn-426/2014

Dakle, u navedenom postupku brisanja zabilježbe odobrene predstečajne nagodbe u sudskom registru, predstečajni dužnik, ovdje vjerovnik (žalitelj) je:

- (i) kao dokaz podmirenja onih vjerovnika predstečajne nagodbe od kojih nije mogao pribaviti izjave da su podmireni, priložio izjave i kartice kupaca samog predstečajnog dužnika, bez potvrde istih od strane tih vjerovnika ili druge, od dužnika neovisne strane (ovlaštenog revizora), te je
- (ii) jednog vjerovnika predstečajne nagodbe podmirio uplatom dugovanog iznosa u javnobilježnički polog (pri čemu dokaz tome nije priložen spomenutom podnesku predstečajnog dužnika, ovdje žalitelja, od 23.12. 2022.), iako žalitelj zbog istog načina podmirenja vjerovnika, pobijano rješenje drži nezakonitim, pa tako žalitelj na str.6/10 (drugi pasus) žalbe navodi:

*“....da je zaključak suda o okončanju financijskog restrukturiranja dužnika polaganjem u depozit iznosa osporene tražbine nezakonit obzirom niti jedna odredba Stečajnog zakona koja uređuje predstečajni postupak ne predviđa mogućnost dužniku da se oslobodi obveze utvrđene predstečajnim sporazumom polaganjem u depozit iznosa tražbine koja je utvrđena predstečajnim sporazumom ili koja je u predstečajnom postupku osporena.”*

Konačno, dužnik primjećuje da je brisanje zabilježbe odobrene predstečajne nagodbe u postupku predstečajnog dužnika, ovdje vjerovnika (žalitelja), naloženo registarskom sudu zaključkom nadležnog trgovačkog suda (protiv kojeg, usput rečeno, nije dopuštena žalba), a ne rješenjem kao u slučajevima sudske prakse iz toč. 4.1. i 4.3. ovog podneska.

Dužnik prepušta žalbenom sudu prosudbu navedene sudske prakse koja se primjenjivala u postupku brisanja zabilježbe odobrene predstečajne nagodbe predstečajnog dužnika, ovdje vjerovnika (žalitelja), u odnosu na žalbene razloge koje vjerovnik (žalitelj) ističe u žalbi na pobijano rješenje u ovom postupku, te u odnosu na sudsku praksu iz toč. 4.1. do 4.5. ovog podneska.

## **5.     Žalbeni razlozi iz točke II. žalbe**

*O žalbenim razlozima koji se tiču brisanja zabilježbe (statusa) potvrđenog predstečajnog sporazuma prije okončanja parnice koja se vodi o osporenoj tražbini vjerovnika*

5.1. Navodi vjerovnika da je pobijanim rješenjem sud odredio brisanje zabilježbe potvrđenog predstečajnog sporazuma iako sve parnice koje se vode zbog osporavanja tražbina u predstečajnom postupku nisu pravomoćno okončane te da je zaključak suda o okončanju financijskog restrukturiranja dužnika polaganjem u javnobilježnički polog iznosa osporene tražbine nezakonit obzirom niti jedna odredba Stečajnog zakona ne predviđa tu mogućnost su neosnovani iz razloga koje dužnik nastavno navodi.

Dužnik prvenstveno naglašava da je jedina osporena tražbina predstečajnog sporazuma o kojoj još teče parnica, upravo osporena tražbina vjerovnika, ovdje žalitelja (trgovačkog društva P.B. GRAD d.o.o., Zagreb), u iznosu od 108.709,81 EUR (819.074,99 kn).

Točno je da Stečajnim zakonom nije predviđena mogućnost polaganja u depozit iznosa tražbine koja je osporena u predstečajnom postupku, međutim, istim zakonom ta mogućnost nije izrijekom ni zabranjena (nedopuštena). Jednako kao što Stečajnim zakonom nije predviđen postupak brisanja statusa potvrđenog predstečajnog postupka, pa isti nije nedopušten.

Nastavno, Stečajnim zakonom nije propisano niti da bi okolnost vođenja parnice o osporenoj tražbini bila zaprekom brisanja statusa potvrđenog predstečajnog sporazuma.

Stoga, na nadležnom je sudu u postupku brisanja statusa potvrđenog predstečajnog sporazuma, koji je dopušten iako nije normiran Stečajnim zakonom, što potvrđuje sada već ustaljena sudska praksa, prema okolnostima konkretnog slučaja ocijeniti je li dužnik okončao financijsko restrukturiranje i predstečajni postupak, pa slijedno tome odlučiti o prijedlogu predstečajnog dužnika za brisanje u sudskom registru statusa potvrđenog predstečajnog sporazuma.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, u ovom je postupku prvostupanjski sud osnovano ocijenio da je dužnik uspješno okončao financijsko restrukturiranje i cjelokupni predstečajni postupak, s obzirom da je dužnik ispunio sve utvrđene obveze iz predstečajnog sporazuma, kao i obveze s osnove osporenih tražbina za koje je nastupila obveza ispunjenja, što je utvrđeno Izvješćem (ovlaštenog) revizora, dok je za jedinu preostalu osporenu tražbinu o kojoj teče parnica osnovao javnobilježnički polog, čime je otklonjena neizvjesnost podmirenja osporene tražbine vjerovnika za slučaj nastanka obveze podmirenja iste.

Naime, financijsko restrukturiranje dužnika je uspješno okončano budući se financijsko restrukturiranje, po definiciji, provodi s namjerom da dužnik postane likvidan i solventan, što je ovdje sasvim jasno s obzirom da je dužnik izmirio sve svoje obveze iz predstečajnog sporazuma te uplatio novčana sredstva u javnobilježnički polog radi izmirenja jedine osporene tražbine vjerovnika o kojoj još teče parnica, ukoliko za dužnika nastane obveza isplate iste. Posljedično navedenom, dužnik je uspješno okončao cjelokupni predstečajni postupak.

5.2. Žalbeni navod da je vjerovnik kojem je tražbina osporena i koji vodi parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine (žalitelj), a prije okončanja koje parnice je u sudskom registru brisana zabilježba predstečajnog sporazuma doveden u nejednak položaj u odnosu na ostale vjerovnike osporenih tražbina koje je za cijelo vrijeme trajanja parnica o osnovanosti osporenih tražbina šttila zabilježba potvrđenog predstečajnog sporazuma, dužnik drži neosnovanim zbog ranije navedenih razloga, te dodatno navodi kako slijedi.

Ova tvrdnja vjerovnika je apsurdna budući da je dužnik u visini osporene tražbine zasnovao javnobilježnički polog u korist vjerovnika (žalitelja), što nije bio slučaj s ostalim vjerovnicima osporenih tražbina tijekom parnica koje su se vodile o njihovim osporenim tražbinama.

Valja naglasiti da status potvrđenog predstečajnog sporazuma upisan u sudskom registru ne štiti vjerovnike predstečajnog sporazuma, kako osporenih tako i neosporenih tražbina, u smislu jamstva da će njihova tražbina biti izmirena, za razliku od uplaćenog javnobilježničkog pologa u iznosu osporene tražbine iz kojeg će se vjerovnik osporene tražbine namiriti ukoliko po okončanju parnice o osporenoj tražbini za dužnika nastupi obveza isplate iste.

Nadalje, osim što je vjerovnik osporene tražbine (žalitelj) zaštićen javnobilježničkim pologom, zaštićen je i predstečajnim sporazumom kao ovršnom ispravom temeljem koje vjerovnici imaju

pravo zahtijevati naplatu tražbina iz predstečajnog sporazuma, dok su ostali vjerovnici osporenih tražbina za vrijeme trajanja parnica o njihovim osporenim tražbinama (u međuvremenu okončanim) bili zaštićeni isključivo predstečajnim sporazumom kao ovršnom ispravom.

U konačnici, podmirenjem obveza predstečajnog sporazuma i uplatom iznosa osporene tražbine u javnobilježnički polog uspješno je okončan cjelokupni predstečajni postupak, kako je to pravilno utvrđeno pobijanim rješenjem, slijedno čemu je daljnji upis statusa potvrđenog predstečajnog sporazuma u sudskom registru bezrazložan i nesvrhovit, u odnosu na sve vjerovnike predstečajnog sporazuma, pa tako i u odnosu na vjerovnika (žalitelja).

5.3. Navodi vjerovnika da pobijano rješenje ne sadrži obrazloženje o odlučnoj činjenici zašto je u konkretnom slučaju brisanje zabilježbe (ispravno: statusa) potvrđenog predstečajnog sporazuma dopušteno, te nužno i opravdano prije okončanja svih parnica koje se vode povodom osporenih tražbina i prije nego su se svi vjerovnici osporenih tražbina imali priliku namiriti temeljem potvrđenog predstečajnog sporazuma, te navodi vjerovnika u svezi jednakosti i ravnopravnosti svih predstečajnih vjerovnika, su neosnovani zbog razloga iz toč. 5.1. i 5.2. ovog podneska.

5.4. Potpuno netočno vjerovnik navodi da niti sam vjerovnik (ispravno: dužnik) u svom prijedlogu za brisanje statusa potvrđenog predstečajnog sporazuma nije naveo niti jedan razlog zašto je nužno, opravdano i svrhovito status potvrđenog predstečajnog sporazuma brisati prije namirenja svih vjerovnika, pa tako i vjerovnika osporene tražbine koji vodi parnicu u trenutku podnošenja prijedloga. Dužnik ovdje upućuje na prijedlog dužnika od 27. travnja 2023. godine kojim je predložio brisanje statusa potvrđenog predstečajnog sporazuma u ovom postupku.

*O žalbenim razlozima koji se tiču uplaćenog pologa za osporenu tražbinu*

5.5. Navod vjerovnika da je je pobijano rješenje nezakonito iz razloga što polaganjem u depozit iznosa od 108.709,81 EUR vjerovnik nije dovoljno osiguran, nije osnovan. Vjerovnik pogrešno tvrdi da je dužnik u depozit položio samo djelomični iznos osporene tražbine od 108.709,81 EUR (819.074,99 kn), dok je tražbina osporena u većem iznosu od 825.723,72 kn. Točno je da ukupna osporena tražbina vjerovnika iznosi 109.592,37 EUR (825.723,72 kn), međutim, vjerovnik prešućuje činjenicu da je u odnosu na dio osporene tražbine u iznosu od 882,56 EUR (6.649,63 kn) parnica pravomoćno okončana odlukom Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. 34. P-1880/2017 od 22.02.2018. godine, dok za preostali dio od 108.709,81 EUR (819.074,09 HRK) još teče parnica pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj P-1880/2017.

Ovo je potvrdio i sam vjerovnik, podneskom u predmetnoj parnici od dana 19.5.2023. u kojem je navedeno: “ ... da su prethodno u postupku dana 22.02.2018. godine doneseni presuda i rješenje u odnosu na dio tužbenog zahtjeva od 6.649,63 kn, dok je istovremeno postupak prekinut za odlučivanje o preostalom dijelu tužbenog zahtjeva od 819.074,09 kn...”

Dokaz: - presuda i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. 34. P-1880/2017 od 22.02.2018., presuda VTS RH, posl.br. 48. Pž-2783/2018-4 od 29.07.2020.  
- podnesak vjerovnika od 19.5.2023. na posl. br. P-1880/2017, TS,ZG

Dakle, dužnik je položio u javnobilježnički polog dostatan iznos, odnosno onaj iznos osporene tražbine vjerovnika (žalitelja) u odnosu na koji parnica još nije pravomoćno okončana.

Valja naglasiti da je Izvješćem revizora, kojemu je sud poklonio vjeru, utvrđeno da je dužnik u cijelosti i potpuno ispunio sve obveze iz predstečajnog sporazuma prema svim vjerovnicima utvrđenih tražbina kao i prema svim vjerovnicima osporenih tražbina za koje je po pravomoćno okončanim parnicama za dužnika nastupila obveza podmirenja, te da osporena tražbina vjerovnika (žalitelja) u iznosu od 108.709,81 EUR (819.074,09 kn) predstavlja jedinu (preostalu) obvezu dužnika po osporenim tražbinama, i to za slučaj nastanka obveze podmirenja po pravomoćnom okončanju parnice pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl.br. P-1880/2017.

5.6. Navodi vjerovnika o nedostatnosti osiguranja iz javnobilježničkog pologa u svezi zateznih kamata na osporenu tražbinu vjerovnika neosnovani su zbog razloga koji se dalje izlažu.

Predstečajnim sporazumom je predviđeno podmirenje osporenih tražbina pod uvjetom koji je vjerovnik, navodeći opseg namirenja osporene tražbine utvrđen predstečajnim sporazumom, izostavio navesti u žalbi, a isti glasi: *“u slučaju nastanka obveze plaćanja vjerovnika s osporenim tražbinama nakon okončanja parničnih postupaka pokrenutih pred nadležnim sudom dužnik će vjerovnike osporenih tražbina isplatiti u utvrđenom iznosu kako slijedi...”*.

S obzirom da parnica koja se vodi o osporenoj tražbini vjerovnika pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj P-1880/2017 nije pravomoćno okončana, to nije ispunjen uvjet za nastanak obveze plaćanja vjerovnika osporene tražbine sukladno predstečajnom sporazumu.

Dakle, dužnik prema vjerovniku osporene tražbine nije u zakašnjenju budući da dužnikova obveza isplate osporene tražbine još nije nastala, a kamoli dospjela, tako da je neosnovano pozivanje vjerovnika na odredbu čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, sukladno kojoj samo dužnik koji padne u zakašnjenje s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice i zatezne kamate.

Sve i da su navodi vjerovnika o dugovanju zakonske zatezne kamate po osporenoj tražbini osnovani (a nisu), potraživanja s osnove zakonske zatezne kamate, za razdoblje i u iznosu prema obračunima vjerovnika dostavljenim uz žalbu, su potraživanja nastala nakon otvaranja predstečajnog postupka i nakon potvrđenog predstečajnog sporazuma (nova potraživanja), pa tako nisu bila predmetom predstečajnog postupka nad dužnikom i ispitivanja tražbina vjerovnika u tom postupku, slijedno čemu uopće nisu obuhvaćena predstečajnim sporazumom.

Dužnik podsjeća da je predmet ovog postupka brisanje u sudskom registru upisa statusa potvrđenog predstečajnog sporazuma. Suvišno je i navoditi da vjerovnikova osporena tražbina iz predstečajnog sporazuma ne obuhvaća zatezne kamate obračunate nakon potvrde predstečajnog sporazuma, nego isključivo iznos tražbine iz prijave vjerovnika u predstečajnom postupku nad dužnikom (citirane u narednoj toč. 5.7.), a koju je tražbinu dužnik osporio.

5.7. Navodi vjerovnika u svezi troškova parničnog postupka koji se vodi o osporenoj tražbini su neosnovani, budući da troškovi parničnog postupka koji se vodi o osporenoj tražbini nisu obuhvaćeni iznosom osporene tražbine iz predstečajnog sporazuma, niti su bili predmetom ispitivanja tražbina u predstečajnom postupku. Navedeni troškovi bit će dosuđeni odlukom suda u parnici koja se vodi o osporenoj tražbini, tako da isti nisu obveze iz predstečajnog sporazuma.

Iz prijave tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku dužnika od 30.6.2017. godine razvidno je da se prijavljena tražbina ne odnosi na troškove sudskog postupka u svezi osporene tražbine.



Dokaz: - uvid u prijavu tražbine vjerovnika od 30.6.2017. objavljenu na e-oglasna ploča sudova, poslovni broj St-1719/17

5.8. Vezano za navod vjerovnika da iz pobijanog rješenja nije razvidno na koji rok je polog osnovan, dužnik ističe da je u toč. 5. pobijanog rješenja jasno navedeno: *“... u svrhu podmirenja predmetne osporene tražbine za slučaj da po pravomoćnom okončanju navedene parnice za dužnika nastane obveza podmirenja vjerovniku osporene tražbine”*. Dakle, iz rješenja je sasvim razvidno da je rok na koji je polog zasnovan vezan za pravomoćno okončanje predmetne parnice.

*Žalbeni razlozi pogrešne primjene materijalnog prava iz toč. 1., 2. i 3., str. 9/10 i str. 10/10 žalbe*

5.9. Navodi vjerovnika da pobijano rješenje nije utemeljeno na konkretnoj zakonskoj odredbi, te je istim vjerovnik doveden u neravnopravan položaj u odnosu na ostale vjerovnike osporenih tražbina, nisu osnovani, zbog razloga iznesenih u toč. 5.1. i 5.2. ovog podneska.

Zbog svih ranije iznesenih izlaganja dužnika zašto smatra da je žalba neosnovana, neosnovan je i navod vjerovnika da je pobijano rješenje doneseno na štetu trećih osoba koje prilikom ulaska u poslovne odnose s dužnikom i uvidom u sudski registar moraju moći biti pravilno informirane o činjenici (ne)podmirenja predstečajnih vjerovnika. Brisanjem statusa potvrđenog predstečajnog sporazuma u sudskom registru treće će osobe biti ispravno informirane da je dužnik uspješno okončao predstečajni postupak, kako je to zakonito utvrđeno pobijanim rješenjem.

**6.** Zaključno, dužnik ukazuje da je suština žalbe zapravo pokušaj vjerovnika da skrene pozornost žalbenom sudu s ključne činjenice temeljem koje je doneseno pobijano rješenje – da je dužnik ispunio u cijelosti sve nesporne tražbine, te osigurao isplatu jedine, preostale osporene tražbine vjerovnika o kojoj traje parnica zasnivanjem javnobilježničkog pologa.

Prema stajalištu vjerovnika, protivnom poslovnoj logici i svrsi upisa statusa predstečajnog sporazuma u sudskom registru, dužnik bi unatoč podmirenju svih utvrđenih nespornih tražbina iz predstečajnog sporazuma i uplati iznosa osporene tražbine vjerovnika (žalitelja) o kojoj teče parnica u javnobilježnički polog, trebao biti penaliziran time što do okončanja parnice (moguće i godinama) neće biti u mogućnosti brisati status potvrđenog predstečajnog sporazuma, pri čemu je vjerovnik (žalitelj) osiguran javnobilježničkim novčanim pologom i zaštićen predstečajnim sporazumom kao valjanom ovršnom ispravom na koju ne utječe brisanje u sudskom registru statusa potvrđenog predstečajnog sporazuma.

**7.** Zahtjev za troškovima žalbe nije osnovan, primjenom odredbe čl. 20. Stečajnog zakona.

**8.** Slijedom navedenog, pobijano rješenje je pravilno i zakonito, te dužnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske odbiti žalbu vjerovnika.

AWT INTERNATIONAL d.o.o.  
zastupano po:  
Boženka Mostarčić, odvjetnica